

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**DOSAR NR. 4802/2/2014**

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 3248**

**Ședința publică din data de 26 noiembrie 2014**

**Curtea constituită din:**

**JUDECĂTOR: MONICA NICULESCU**

**GREFIER: FLORENTINA EMILIA BOARIU**

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin reprezentant legal dr. Dragoș Petrescu, Președinte al Colegiului C.N.S.A.S., în contradictoriu cu pârâtul **SIMORI ALEXANDRU**, având ca obiect „OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin reprezentant convențional consilier juridic ..... în baza delegației de reprezentare nr. RCG 1278/16/21.07.2014 (depusă la fila 9 dosar), lipsind pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței următoarele:

- stadiul procesual: primul termen de judecată, în primă instanță;
- procedura de citare este legal îndeplinită;
- la data de 19.11.2014, prin Compartimentul Registratură, pârâtul a depus la dosarul cauzei un înscris referitor la activitatea desfășurată de acesta (filele 73-74 dosar).

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul prin consilier juridic având cuvântul, pune concluzii de admitere a acțiunii, apreciind ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind constatarea calității de colaborator al securității al pârâtului Simori Alexandru, prin furnizarea de informații. Pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ două condiții: pe de o parte informațiile furnizate securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar pe de altă parte aceste informații să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceste condiții sunt îndeplinite în speță, pârâtul făcând comentarii privind evenimentele de la Brașov din 1987, lipsa alimentelor, audierea și colportarea știrilor transmise de postul de radio Europa Liberă. Totodată,

nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate nu rămâneau fără urmări. În concluzie solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și constatarea calității de colaborator al securității al pârâtului Simori Alexandru.

Instanța declară închise dezbaterile și reține cauza spre deliberare și pronunțare.

## CURTEA

Prin cererea înregistrată la data de 23 iulie 2014, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâtul **SIMORI ALEXANDRU**, constatarea calității acestuia din urmă de colaborator al Securității, în temeiul OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul a învederat instanței că verificarea pârâtului s-a realizat din oficiu, în considerarea candidaturii sale la funcția de senator în Parlamentul României; potrivit notei de constatare nr. S/DI/I/395/17.02.2014 și a înscrisurilor anexate, pârâtul a fost recrutat de Securitate la data de 17.12.1984, în vederea supravegherii informative a colegilor de trupă, semnând și un angajament de colaborare, prilej cu care a preluat numele conspirativ "Szilagyi Carol".

În considerarea acestui angajament, pârâtul a furnizat securității o serie de informații, care au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Prin poziția procesuală exprimată în scris la data de 19 noiembrie 2014, pârâtul **SIMORI ALEXANDRU** a recunoscut recrutarea sa, însă, după cum reiese din diferite rapoarte ale ofițerilor operativi nu am fost un colaborator "conștiincios", ba mai mult, am dat informații de suprafață, verbale, fără valoare operativă deosebită;

Majoritatea declarațiilor sale au fost date după dictare, în condiții deosebit de grele pentru mine, având în vedere că este diabetic, a fost ținut ore în sir la poarta unității și nu a fost lăsat să merg la toaleta. Bineînțeles, arată pârâtul, acest fapt nu îl scuza în niciun fel, declarațiile scrise de el însuși sunt autentice. Doar o remarcă: pe domnul ..... l-a contactat chiar după vizita sa la securitate, iar el i-a spus că stie de acest fapt și această declarație a reclamantului nu îl afectează mai mult ca celelalte date de alte persoane. Regret sincer ce i s-a întâmplat, și dacă as putea întoarce roata timpului înapoi, nu as repeta asemenea lucruri. Despre membrii trupei de teatru: toți au știut, că în rândurile lor sunt colaboratori ai securității acoperiți sau pe față. Reclamantul nu a dat informații denigratoare despre membrii trupei, i s-a cerut o listă cu membrii trupei, care nu a fost secret, afișele cu spectacolele trupei au fost la vedere și au fost aprobate de către organele de partid și de stat.

În noaptea de 24 decembrie 1989 a fost sunat de către lt. de securitate ..... care cu voce stălcită l-a rugat, să se întâlnească a doua zi. La acea întâlnire a fost deghizat și l-a rugat ca în caz că ar fi arestat să poată apela reclamant pentru a dovedi că a fost omenos cu reclamantul și nu i-a făcut niciun rău. Având în vedere, că după diversiunea din 20 martie 1990 membrii securității au fost "oficializați" în structurile diverselor servicii, probabil și d-l ..... și-a găsit locul în una dintre

aceste structuri, fiindcă nu a apelat niciodată la declarația sa despre buna purtare a domniei sale.

În încheiere, pârâtul arată că se simte vinovat de această colaborare, dar se întreabă retoric: în acele vremuri și în condițiile de minoritar, care își apără identitatea, cultura, limba maternă, obiceiurile, care pentru orice mică abatere au fost aspru pedepsiți și persecutați, care, dacă ai vrut să prezinți un spectacol în limba ta maternă ai fost nevoit să faci compromisuri dezonorante

Analizând acțiunea reclamantului prin prisma actelor dosarului și a reglementărilor legale aplicabile, Curtea reține următoarele:

1. În considerarea dispozițiilor art. 3 lit. g din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții:

.....  
b) *deputat sau senator în Parlamentul României, membru în Parlamentul European*”

2. Potrivit Notei de constatare nr. S/DI/I/395/17.02.2014, întocmită de Direcția de Investigații a CNSAS (f. 10 și urm.), pârâtul Simori Alexandru figurează cu dosarul fond rețea nr. R 385585, 2 volume.

Membru al formației de teatru amator în limba maghiară din cadrul Casei de Cultură a Sindicatelor din Baia Mare, pârâtul a fost recrutat în vederea supravegherii informative a colegilor de trupă, având numele conspirativ „Szilagyi Carol”.

2.1. Potrivit Notei din 17.12.1984, întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ „SZILAGYI CAROL”, primită de lt. col. .... IJ Maramureș, Serv. 1: „În legătură cu numitul ...../.../

În câteva prilejuri am remarcat că sus-numitul obișnuiește să exprime o atitudine ostilă și se adresează cu cuvinte de desconsiderare în legătură cu cetățenii de naționalitate română.

Asemenea atitudini obișnuia să exprime mai ales atunci când constata diferite curențe în aprovizionarea populației cu bunuri alimentare, spunând că numai în această țară la măcelării se vând cârlige de fier în loc de carne. De asemenea având o fire recalcitrantă recurge la anumite afirmații cu conținut anti-românesc.

Deoarece asemenea conversații din partea lui Boniș au avut loc în trecut, nu rețin și alte detalii în legătură cu expresiile sale dușmănoase”.

Notă ofițer, întocmită de lt. col. ...., IJ Maramureș, Serv. 1: „Materialul a fost furnizat în procesul recrutării informative. .... a fost lucrat pentru manifestări dușmănoase și naționalist-iredentiste maghiare. DUI a fost transferat la IJ Covasna. 1 exemplar se trimite pentru exploatare la IJ Covasna”.

2.2. Potrivit Notei informative, 22.02.1985, întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ „SZILAGYI CAROL”, primită de lt. col. .... IJ Maramureș, Serv. 1:

„Vă informez că în cadrul Brigăzii Geologice Alba, printre angajații acestei unități sunt unele persoane care obișnuiesc să asculte și, în anumite împrejurări, să comenteze știrile transmise de posturile de radio străine, printre care: <Europa Liberă> și altele.

Astfel, în toamna anului 1984, în discuțiile cu ..... /.../ acesta mi-a relatat că a ascultat <Europa Liberă>, care a transmis unele știri ostile la adresa țării noastre. Discuția a avut loc la sediul Brigăzii Alba, /.../ fiind prezent și ..... /.../, ..... /.../ ..... /.../ și alții /.../.

Îmi aduc aminte că ..... relatea știrea ascultată la <Europa Liberă> în legătură cu cetățenii de naționalitate germană din țara noastră, care, din cauza lipsei de drepturi și a condițiilor grele de viață de la noi, fac tot posibilul pentru a putea ajunge în R.F.G. Menționez că au mai fost discutate atât de ..... cât și de ceilalți, inclusiv subsemnatul, care uneori obișnuiesc și eu să ascult <Europa Liberă>, și alte știri transmise de acest post de radio.

În afară de cei de mai sus, știu că mai ascultă și colportează știrile transmise de <Europa Liberă> și ..... /.../, ..... /.../ și alții, de care pe moment nu-mi aduc aminte. Urmează să fiu mai atent și voi sesiza de urmare asemenea cazuri, precum și alte comentarii ostile pe care le voi afla în anumite împrejurări”.

Notă ofițer, întocmită de lt. col. ...., IJ Maramureș, Serv. 1: „Nota a fost furnizată pe baza sarcinilor trasate. Sursa a fost observată pentru faptul că nu ne-a sesizat în timp util în legătură cu aspectele relatate în material. Copia notei se predă cpt. Dunca de la Serv. 2 pentru exploatare”.

**2.3.** Potrivit Notei informative, 07.01.1988, întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ „SZILAGYI”, primită de lt. .... IJ Maramureș, Serv. 1:

„Vă aduc la cunoștință următoarele:

În cursul lunii decembrie 1987 - înainte și după Conferința Națională a PCR, numitul ..... /.../ a avut afirmații jignitoare la adresa <șefilor>, afirmând că muncitorii nu sunt uniți și că peste tot ar fi trebuit să aibă loc <evenimente> ca la Brașov. Aceste afirmații le-a spus în stare nu tocmai trează și față de mai mulți oameni, printre care: ..... și ..... care și ei la rândul lor l-au susținut în acest sens pe ..... /.../

În seara și în noaptea de 31 decembrie, la televiziunea din R.P.Ungară, care poate fi recepționată cu destulă ușurință și în zona Baia Mare, s-au făcut glume de un înțeles dubios la adresa noastră - în programul numit <Superbola>, punând într-o situație nu tocmai ideală pe șeful statului nostru.”

Notă ofițer, întocmită de lt. Puiu M., IJ Maramureș, Serv. 1: „Sursa a furnizat nota în baza sarcinilor trasate. Sus-numiții nu au fost semnalati până în prezent.

Sarcini: Sursa a fost întocmită să ne mai sesizeze asemenea aspecte.

Măsurii: Nota va fi verificată și pe alte linii. O copie la Serv. 2”.

**2.4.** Potrivit Notei informative, 04.02.1988, întocmită olograf și semnată cu numele conspirativ „SZILAGYI CAROL”, primită de lt. ...., IJ Maramureș, Serv. 1:

„Formația de teatru-amatori în limba maghiară:

1. ....
2. ....
3. ....
4. ....
5. ....
6. ....
7. ....
8. ....
9. ....
10. ....
11. ....

12. ....
13. ....
14. ....
15. ....
16. ....
17. ....
18. ....
19. ....
20. ....
21. ....
22. ....
23. ....
24. ....
25. ....
26. ....
27. ....
28. ....
29. ....
30. ....
31. ....
32. ....
33. ....
34. ....
35. ....
36. ....
37. ....
38. ....
39. ....
40. ....
41. ....
42. ....
43. ....
44. ....
45. ....
46. ....
47. ....
48. ....
49. ....
50. ....

Notă ofițer, întocmită de lt. .... IJ Maramureș, Serv. 1: „Sursa a furnizat nota la cerere, în baza sarcinilor trasate.

Sarcini: A fost dirijat pentru semnalarea unor reacții la emisiunile tendențioase. Măsurii: La mapa anexă din <Helga>”.

3. Nota de constatare complinește activitatea de colaborator a pârâtului în raport de următoarele documente ale dosarului:

▪ Raportul privind modul în care a decurs prelucrarea contra-informativă a lui ..... din Baia-Mare, 15.06.1983, IJ Maramureș, întocmit de lt. col. .... Serv.1:

„..... /.../ a solicitat plecarea într-o călătorie temporară în RPU și RSC împreună cu concubina L.E. /.../

Pe baza datelor cunoscute de la sursa <ALBINARU>, cu care activează împreună în formația de teatru amator condusă de K.C. /.../ a fost invitat la sediul organelor noastre în ziua de 14.06.1983 sub acoperirea organului de pașapoarte și prelucrat contra-informativ. /.../

În altă ordine de idei, printre altele, cu privire la B.N. (în prezent plecat la Sf. Gheorghe) a afirmat că acesta: <Are o gură rea, vorbind uneori urât> ”

▪ Raportul privind cunoașterea personală a lui Simori Alexandru din Baia-Mare, 12.12.1984, IJ Maramureș, întocmit de lt. col. .... Serv.1:

„Pe sus-numitul l-am cunoscut în 1981, când am asistat la un spectacol în Baia-Spie /.../ Ulterior, în iulie 1983, l-am prelucrat contra-informativ, sus-numitul urmând să efectueze o călătorie temporară în RPU și RSC.

În ziua de 06.12.1984, cel în cauză a fost cercetat informativ tot de subsemnatul, datorită faptului că a introdus în țară unele materiale cu conținut naționalist-iredentist maghiar. Cu prilejul prelucrării contra-informative și mai ales, în procesul cercetării informative, Simori Alexandru s-a dovedit a fi un element loial și sincer față de organele noastre, relatând detalii, chiar și necunoscute de noi, în legătură cu împrejurările în care a intrat în posesia materialelor respective și recunoscând că a adus din RPU și un album cu 2 discuri, pe care este înregistrată muzică rock <Sf. Ștefan>, de asemenea cu conținut ostil. /.../

A mai rezultat că are spirit de sesizare, cunoscând unele aspecte de interes pentru organele noastre și pe care este de acord să le relateze, și cu scopul de a dovedi că introducerea materialelor respective a fost un incident, care n-ar dori să se repete. Pe de altă parte, dorește să-l apreciem drept un element cinstit și sincer față de securitatea statului, l-am relatat că este posibil să-l solicităm să ne relateze unele date de interes pentru noi, la care a răspuns că este dispus să ne stea la dispoziție, fără a divulga nimănui acest aspect. /.../”

▪ Raportul cu propuneri de recrutare în calitate de informator a numitului Simori Alexandru, 13.12.1984, IJ Maramureș, întocmit de lt. col. ...., Serv.1 și aprobat la data de 15.12.1984 de lt. col. ...., șef securitate și col. ...., șef Serv. 1:

„În cadrul Casei de Cultură a Sindicatelor din Baia-Mare, funcționează și o formație de teatru amator în limba maghiară, din care fac parte mai multe elemente de naționalitate maghiară, printre care se află și numiții K.C., C.T., P.L. și alții, lucrați prin dosarul de urmărire informativă <DRAMATURGUL>, pentru unele manifestări cu caracter naționalist-iredentist maghiar. /.../

Din supravegherea informativă a lui Simori Alexandru a mai rezultat, că adoptă în general o atitudine realistă, neavând manifestări ostile sau naționalist-iredentiste maghiare. Dar, în urma călătoriei pe care a efectuat-o în RPU în luna august a.c., a introdus în țară o carte și un disc cu muzică rock cu conținut naționalist-iredentist maghiar. Pentru acest motiv a fost cercetat informativ, prilej cu care a regretat cele comise și, în final, și-a exprimat dorința de a dovedi în viitor faptul că este un element cinstit și atașat, servind interesele patriei noastre. /.../”

▪ Angajamentului 17.12.1984, întocmit olograf și semnat de titular cu numele real, primit de lt. col. .... IJ Maramureș, Serv. 1, prin care preia numele conspirativ „SZILAGYI CAROL”,

▪ Raportul asupra felului în care a decurs recrutarea în calitate de informator a numitului Simori Alexandru din Baia Mare, 17.12.1984, IJ Maramureș, întocmit de lt. col. .... Serv.1 și aprobat la data de 19.12.1984 de lt. col. .... șef securitate și col. .... șef Serv. 1:

„La 17.12.1984 s-a trecut la recrutarea în calitate de informator a numitului Simori Alexandru /.../

Primele discuții s-au referit la eventualele aspecte de interes operativ, pe care le-a remarcat cu prilejul călătoriei temporare pe care a efectuat-o în RPU și RSC. Astfel, candidatul a relatat probleme de interes pe linie de naționaliști maghiari, care au fost consemnate în nota anexată la prezentul raport.

Constatând că Simori Alexandru /.../ este dispus să ne sprijine și dorește să dovedească că este un element loial, s-a trecut la recrutarea și luarea angajamentului scris, stabilind de comun acord numele conspirativ de <SZILAGYI CAROL>. În procesul recrutării, sus-numitul, dovedindu-și utilitatea a mai furnizat o notă scrisă despre manifestările dușmănoase a lui B.M., urmând ca pe parcurs să ne informeze și în legătură cu alte aspecte de interes operativ pentru securitatea statului /.../”.

▪ Nota-raport privind analiza aportului în activitatea de colaborare a informatorului „SZILAGYI CAROL” de la recrutare și până în prezent, 18.01.1986, IJ Maramureș, întocmit de lt. col. .... Serv.1 și aprobată la data de 20.01.1986 de col. .... șef Serv. 1:

„În perioada la care se referă analiza, sursa a semnalat unele aspecte de interes operativ, care au fost exploatate în clarificarea situației prezente a celor vizați, dar este de remarcat faptul că cel în cauză, fiind nou recrutat, manifestă unele rezerve în a semnala din proprie inițiativă problemele pe care le cunoaște, ceea ce va trebui avut în vedere pe viitor”.

▪ Nota de verificare privind pe Simori Alexandru, 24.07.1986, întocmită de lt. col. .... Serv. 1 și aprobată col. .... șef Serv. 1:

„Menționez că sus-numitul, deși la cercetarea informativă a avut o atitudine bună, recunoscând cele comise, fiind recrutat ca informator, adoptă o poziție nesinceră, nesusținând aspectele de interes operativ pe care le cunoaște”.

▪ Nota raport privind analiza sursei „SZILAGYI CAROL”, 20.04.1988, IJ Maramureș, întocmit de lt. .... Serv. 1:

„De la ultima analiză s-au scurs mai bine de 2 ani, perioadă în care activitatea informatorului a fost foarte slabă pe linia muncii, până în luna ianuarie a anului în curs, când a fost preluat în legătura subsemnatului, nefurnizând practic niciun material. /.../ Din luna ianuarie până în prezent a furnizat un număr de 6 materiale, prezentându-se la întâlniri conform înțelegerii prealabile/.../”.

▪ Raportul privind pe numitul Simori Alexandru din Baia Mare, 08.11.1988, IJ Maramureș, întocmit de lt. .... Serv. 1 și aprobat de col. .... șef securitate:

„Cel în cauză în luna iunie a.c., a depus cerere de plecare temporară în RPU pentru vizitarea rudelor. Fiind sursă a organelor noastre, am extins verificările, întreprinzând măsuri specifice, inclusiv s-a încercat exploatarea informativă mai mult ca altă dată, având în vedere situația creată. Raportez că rezultatele n-au fost cele scontate. Deși sursa avea interesul mai mult ca oricând de a ne căuta și a furniza informații, nu a făcut-o, mai mult, nu s-a prezentat regulat la întâlniri, iar atunci când a făcut-o, a dat informații de suprafață, verbale, fără valoare operativă deosebită. /.../ Având în vedere cele raportate, mai sus, propun avizarea negativă a cererii sus-numitului de a pleca temporar în R.P. Ungară”.

3. Redată fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a se verifica măsura în care activitățile pârâtului se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.



Potrivit disp. art. 2 lit. b din actul normativ pomenit, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

**3.1.** Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În această privință, trebuie să avem în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanele vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

În această ordine de idei, erau considerate potrivnice sau ostile regimului totalitar comunist și considerate periculoase pentru securitatea sa orice acțiuni sau atitudini neconforme ideologiei oficiale sau care criticau, cât de puțin, orice stare de lucruri de țară, orice nemulțumiri la adresa politicii partidului, cum sunt, spre pildă: simpla ascultare a unor posturi de radio capitaliste, precum Europa Liberă, orice critici sau simple discuții pe marginea stării de lucruri din țară, comparațiile în defavoarea statului român fie și cu alte state socialiste, exprimarea nemulțumirii cu privire la situația din țară, inclusiv cea privind aprovizionarea populației cu alimente, exprimarea dorinței unor revoluții sociale similare celei de la Brașov din 1987, ca să ne referim doar la atitudinea incidentă în prezenta cauză în raport de informările pârâtului.

**3.2.** Rămâne de analizat dacă această furnizare de informații viza îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Analiza documentelor evocate mai sus induce concluzia instanței în sensul întrunirii și a celei de-a doua condiții.

Astfel, furnizarea acestor informații către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ele constând în supravegherea lor informativă pentru opiniile lor, și, drept urmare, îngrădirea următoarelor drepturi:

- *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor și de conștiință*, consacrate în

- art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor”

- art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România”.

- art. 19 pct. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „ (1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa”.

- *Dreptul la viață privată*, consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în



viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale”.

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, cod de înregistrare fiscală 12932750, cont RO98TREZ70023510120XXX deschis la A.T.C.P.-M.B., în contradictoriu cu pârâtul **SIMORI ALEXANDRU**, născut la data de 31.08.1947, în Băița, comuna ....., strada ....., jud. Maramureș, cu domiciliul de mai sus, CNP ..... având ca obiect „OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității”.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului **Simori Alexandru**, născut la data de 31.08.1947, în Băița, comuna Tăuții - Măgherauș, județul Maramureș, fiul lui Vilhelm și Luiza.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 noiembrie 2014.

**JUDECĂTOR  
NICULESCU MONICA**



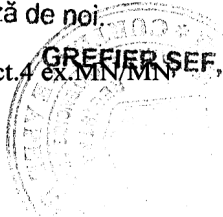
**ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA Contencios admin. și fiscal**

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat

în dosarul acestei instanțe Nr. 4802/2/2014

se legalizează de noi.

Red./dact. 4 ex. MN/MN



**GREFIER  
BOARIU FLORENTINA EMILIA**

S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr. ....

Sunt taxa în sumă de ..... le

**GREFIER ȘEF,**

*Definitivă prin neregistrare la data  
de 13.03.2015*